

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ
UNIVERZITA**

**FAKULTA TROPICKÉHO
ZEMĚDĚLSTVÍ**



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta tropického
zemědělství**

**Zápis z jednání oborové rady
program Tropical Agrobiology and
Bioresource Management
(4106 V44)**

13. 12. 2016

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ OBOROVÉ RADY FTZ

ze dne 13. 12. 2016

Přítomni:

prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.
doc. Ing. Jan Banout, Ph.D.
Ing. Karolína Brandlová, Ph.D.
doc. RNDr. Pavla Hejcmanová, Ph.D.
Ing. Olga Leuner, Ph.D.
doc. Ing. Bohdan Lojka, Ph.D.
prof. Mgr. Ing. Markéta Sedmíková, Ph.D.
doc. Ing. Pavel Klouček, Ph.D.

Nepřítomni (omluveni):

doc. Ing. Jaroslav Havlík, Ph.D.
doc. Mgr. Radim Šumbera, Ph.D.
doc. RNDr. Irena Valterová, CSc.

Hosté:

Ing. Vladimír Verner, Ph.D.

Zapisovatelky: Ing. Iva Černá, Ph.D.
Ing. Veronika Chaloupková

Program zasedání Oborové rady:

1. Zahájení (Ing. Olga Leuner, Ph.D.)
2. Informace z minulé Oborové rady (prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.)
3. Atestace doktorandů LS 2015/2016 (doc. Ing. Bohdan Lojka, Ph.D. a Ing. Karolína Brandlová, Ph.D.)
4. Schválení SIP a metodik disertačních prací nových doktorandů (prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.)
5. Různé

Ad 1. Zahájení

Ing. Olga Leuner, Ph.D. přivítala přítomné členy oborové rady programu Tropical Agrobiology and Bioresource Management (OR TABM) a oznámila členům OR TABM změnu na pozici předsedy, kde musí dle novely vysokoškolského zákona figurovat garant programu, kterým je v tomto případě prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D. Předseda uvedl představu a vize následujících zasedání.

Přítomno bylo celkem 8 členů, 1 host. 3 členové se ze zasedání omluvili.

Ad. 2 Informace z minulé Oborové rady (prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.)

prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D. připomněl průběh jednání minulé OR TABM ze dne 25. 2. 2016.

Ad. 3 Atestace doktorandů LS 2015/2016 (doc. Ing. Bohdan Lojka, Ph.D. a Ing. Karolína Brandlová, Ph.D.)

Atestace nově přijatých (15) doktorandů proběhnou po prvním semestru akademického roku 2016/2017.

Ad. 4 Schválení metodik disertačních prací nových doktorandů (prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.)

Do 1. ročníku bylo přijato 15 nových Ph.D. studentů v akademickém roce 2016/2017.

Oborová rada projednala předložené metodiky disertačních prací, viz níže:

Ing. Bortl Ludvík – oponentem prof. Kokoška: metodiku je třeba přepracovat dle připomínek – úprava citací dle citační normy FTZ. Výsledky práce a cíle jsou nejasné. Práci upravit po formální stránce. Opravit číslování kapitol. Po zapracování připomínek poslat oponentovi ke schválení.

Claramount Ruiz Diego Antonio, Bc. Ing. B. Sc. – oponentem doc. Klouček: práci je třeba přepracovat dle připomínek – úroveň Aj je velmi nízká, s gramatickými chybami. V úvodu řešerše není zmíněna mikrobiální aktivita. Nejasnost v harmonogramu. Očekávané výstupy je vhodné uvádět v obecnější rovině. Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zapracování připomínek poslat oponentovi ke schválení.

Ing. Hammond Hammond Stacy Denise – oponentem doc. Lojka: u 4. hypotézy pozměnit znění. Jinak je metodika v pořádku. Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zapracování připomínek poslat oponentovi ke schválení.

Ing. Holer Tomáš – oponent doc. Havlík, zaslal posudek metodiky v následujícím znění: „Náplň doktorské práce odpovídá požadavkům a časovému planu Ph.D. studia. Doporučuji používat termín toxické kovy, neboť ne všechny uvedené jsou kovy těžké. Co se týče biodiverzity, student by měl více specifikovat problematiku, zda bude stanovena pomocí Shannon & Simpson's (-Wiener) Diversity index. Je deset jedinců dostatečný počet k dosažení potřebné statistické síly? Proč právě 10? V úvodu metodiky bych doporučil jít více do hloubky a popsat současný stav poznání, například očekávané koncentrace prvku a znalosti o tom, jak koreluje množství prvku v prostředí s koncentracemi v krvi obojživelníku nebo podobných organismů.“

komentáře členů rady: prof. Sedmíková – doporučeno zaměřit se na insekticidy a pesticidy atd. jako disruptní látky a jejich vliv na endokrinní systém.

doc. Lojka – doporučuje zpracovat lépe a srozumitelněji úvod.

prof. Kokoška – je třeba vysvětlit souvislost s oborem TABM

Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Mgr. art. MgA. Horáčková Jana – oponentem doc. Lojka: v práci chybí, jakým způsobem budou získaná data zpracována a vyhodnocena. Je potřeba opravit Aj textu. Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. Chládková Anna – oponentem prof. Kokoška: doporučeno psát metodiku bez osnovy. Poslední dva odstavce v 'Introduction' odsunout do Metodiky práce – metody, cíle. V kapitole 4. 'Cooperation and continuity' – doporučeno specifikovat instituce, se kterými bude navázána spolupráce a rovněž upřesnit typ projektu. Časový harmonogram by byl přehlednější, pokud by byl rozepsán ve čtvrtletních obdobích. Očekávané výstupy – uvést obecně výsledky (zveřejnitelné) a výstupy. Po zpracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. Jindřichová Milena - oponentem prof. Sedmíková: v práci chybí odůvodnění výběru a zdůvodnění inovativnosti problematiky/tématu. Je třeba jasně vysvětlit souvislost tématu s oborem TABM. Není uvedeno, které plemeno bude porovnáváno. Hypotézy nemají podporu v úvodu práce. Lépe odůvodnit závěr. Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zpracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. Klimšová Věra – oponentem Ing. Brandlová, Ph.D.: potřeba doplnit reference. Je třeba upravit plánované aktivity tak, aby probíhaly v budoucích letech (již absolvované konference nelze uvádět). Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zpracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. et Ing. Kubátová Anna – oponentem doc. Šumbera: Byl vypracován posudek, s následujícími připomínkami:

Přijde mi odvážné postavit téma dizertace na problému, který možná neexistuje tj. hybridizace mezi antilopou losí a antilopou Derbyho. Přestože ochota hybridizovat v rámci rodu *Tragelaphus* i mezi rody *Tragelaphus* a *Taurotragus*, jak je hezky popsáno v úvodní části, k takovému přesvědčení vést může. Celý text na mne působí, že taková data/indikace již jsou k dispozici. Pokud tomu tak opravdu je, není důvod to tady nepřiznat, pokud ne tak jim přeji hodně zdaru.

Bylo by vhodné uvést kolik mláďat, a tedy potencionálních hybridů, se od roku 2013 v rezervaci objevilo a z kolika se již povedlo odebrat nějaký vzorek tkáně a kolik se předpokládá, že se ještě pro účely dizertace naskytne. Jen pro zajímavost, pokud zjistíte, že oba druhy v Bandii dělají hybridy, jak reálně navrhnout nějaký „breeding management“, který by měl za stávajícího stavu a vedení šanci na úspěšnou implementaci? Nejúčinnějším a nejlevnějším bude zvířata opět oddělit a z hybridů nadělat medailónky pro turisty. Předpokládám, že tahle varianta není schůdná. Co dalšího zbývá?

Pro mikrosatelitové analýzy je dobré vědět, jak moc je imbrední zakládající populace. Předpokládám, že antilopy losí i Derbyho pocházejí z malého počtu jedinců, kteří už mohli být příbuzní, takže tento fakt by mohl analýzy komplikovat. To samozřejmě platí i pro ostatní zmiňované druhy, které budou určitě ještě imbrednější. Otázkou je zda by nebylo vhodné použít nějaké modernější genetické metody.

Výhrady mám k formulaci hypotéz, které mají být testovány. Hypotézy mají být navrženy jednoznačně a testovatelně. Tahle metodika ovšem zdaleka není ten případ. Např. hypotéza 6., tj. že něco bude verifikováno jako důležitý faktor rozhodně není testovatelná hypotéza. Dále hypotéza 5 je založena na tom, že se něco liší od něčeho jiného, což dost pravděpodobné, ale není to tak zajímavé. V tomhle případě by hypotéza měla být dotaženější a měla by zde být nějaká predikce, že jakým směrem ten rozdíl jde, u koho bude větší menší atd., který bude

zaslán studentovi i školiteli. Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. Neradilová Silvie – oponentem prof. Hejčmanová: Metodika je standardní, kvalitně a jasně napsaná. Cíle jsou formulovány jasně a metodika tomu odpovídá. Očekávané výsledky jsou reálné.

Poznámka: Důvod výběru tematiky je potřeba lépe odůvodnit z hlediska oboru studia
Metodika schválena.

Ing. Netopilová Marie – oponentem doc. Valterová: Byl vypracován posudek, který zmiňuje, že by bylo zajímavé též porovnat složení silice získané hydrodestilací s metodou mikroextrakce na pevné fázi (SPME). Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Ing. Pawera Lukáš – oponentem prof. Kokoška: relevance tématu. Schváleno.

Ing. Stoklasová Lucie – oponentem doc. Havlík: „Náplň metodiky doktorské práce odpovídá požadavkům, metodika je detailně zpracovaná. Je potřeba doplnit odhad plánovaného počtu odebíraných vzorků.“

Komentáře členů OR: Do metodiky doplnit počet fotopastí a hodin snímání.

Po zapracování připomínek je metodika vhodná ke schválení.

Ing. Štochlová Kateřina – oponentem Ing. Brandlová, Ph.D.: Doplnit univerzitu školitele.
Metodika schválena.

Ing. Zahumenická Pavla – oponentem doc. Klouček: Doplnit český název práce. Doporučeno doplnit do úvodu odkaz na literaturu. V úvodu chybí informace úrovních ploidie různých druhů *Anemone*. Chybí index seminum – kolik různých zdrojů rostlin je použito (divokých druhů). Byl vypracován posudek, který bude zaslán studentovi i školiteli. Po zapracování připomínek je metodika vhodná k zaslání pro schválení oponentem.

Rada se dohodla, že pro příští zasedání budou metodiky prací rozesílány pouze elektronicky (ve formátu Word – s možností editace formou sledování změn a komentářů). Na zasedání bude k dispozici 1 tištěná kopie metodik všech studentů.

Ad. 4 Schválení ISP nových doktorandů (prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.)

Oborová rada projednala předložené individuální studijní plány následujících studentů:

Ing. Bortl Ludvík – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc).

Claramount Ruiz Diego Antonio, Bc. Ing. B. Sc. – v pořádku.

Ing. Hammond Hammond Stacy Denise – v pořádku.

Ing. Holer Tomáš – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc).

Mgr. art. MgA. Horáčková Jana – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc).

Ing. Chládová Anna – v pořádku.

Ing. Jindřichová Milena – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc) – budoucí.

Ing. Klimšová Věra – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc).

Ing. et Ing. Kubátová Anna – v pořádku.

Ing. Neradilová Silvie – v pořádku.

Ing. Netopilová Marie – doplnit stáž do 2. bodu (min. 1 měsíc).

Ing. Pawera Lukáš – v pořádku.

Ing. Stoklasová Lucie – doplnit stáž do 2. bodu v AJ (min. 1 měsíc).

Ing. Štochlová Kateřina – v pořádku.

Ing. Zahumenická Pavla – doplnit stáž do 2. bodu v AJ (min. 1 měsíc).

Připomínky k ISP: Upozornit studenty na doplnění povinné měsíční zahraniční stáže do 2. bodu ISP.

Pro příští nové ISP – detailněji specifikovat tematické okruhy pro státní doktorskou zkoušku vzhledem k tématu DSP.

Individuální připomínky od členů rady k ISP budou posílány do konce týdne – 23. 12. 2016.

Žádost pro SIFa – udělení přístupu pro prohlížení metodik a SIP i externím členům OR FTZ (doc. Ing. Jaroslav Havlík, Ph.D., doc. Mgr. Radim Šumbera, Ph.D., doc. RNDr. Irena Valterová, CSc.)

Pro příští zasedání oborové rady obdrží členové OR seznam studentů v elektronické podobě.

Ad. 5 Různé

Rada projednávala změnu posuzování a rozsah metodik. Maximální rozsah byl stanoven na dvě strany (kromě titulní a referencí). Osnova metodiky je závazná. Všichni členové souhlasili. Systém posuzování – metodiky budou rozeslány ve formátu WORD všem členům OR a 2 vybraní oponenti se vždy detailně vyjádří k jedné metodice. V rámci jednání OR budou diskutovány pouze metodiky s výtkami.

Podmínkou úspěšného ukončení studia bude článek publikovaný v časopise s impaktním faktorem registrovaný ve WoS (nikoliv SCOPUS). Tato podmínka bude upravena nařízením děkana.

Závěr

prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D. všem zúčastněným poděkoval a ukončil zasedání Oborové rady. Další setkání proběhne v únoru 2017.

V Praze dne 19. 12. 2016

prof. Ing. Ladislav Kokoška, Ph.D.
Předseda OR FTZ pro program TABM